



**AVIZ**  
**referitor la propunerea legislativă**  
**“Legea Cinematografiei”**

Analizând propunerea legislativă “Legea Cinematografiei”,  
transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.L93 din  
12.03.2001,

**CONSILIUL LEGISLATIV**

În temeiul art.2 alin.1 lit.a din Legea nr.73/1993 și art.48(2) din  
Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

**Avizează favorabil propunere legislativă**, cu următoarele  
observații și propuneri :

1. Prezenta propunere legislativă are ca obiect de reglementare  
crearea cadrului legal general pentru organizarea, finanțarea și  
desfășurarea activității cinematografice, ca artă și industrie, vizând  
domeniul producției, difuzării și exploatării filmelor.

Totodată, prezenta propunere legislativă cuprinde și prevederi  
referitoare la funcționarea Centrului Național al Cinematografiei, ca  
organ de specialitate al administrației publice centrale, în subordinea  
Ministerului Culturii și Cultelor, cu atribuții în domeniul  
cinematografiei.

Prin natura relațiilor sociale reglementate, propunerea legislativă  
face parte din categoria legilor ordinare.

2. În cuprinsul alin.(3) al art.3 se prevede că președintele și  
vicepreședintele Consiliului Național al Cinematografiei “au funcții de  
demnitate publică”. Semnalăm însă că este necesar ca textul să  
precizeze expres care sunt funcțiile de demnitate publică cu care  
aceștia sunt asimilați.

Totodată, pentru o mai bună sistematizare a normelor din  
cuprinsul art.3, propunem ca textul actualului alin.(5) să fie inserat în  
continuarea alin.(1), sub forma “și are sediul în municipiul București,  
Str. Dem. I. Dobrescu nr.4-6, Sector 1”.

3. Pentru un spor de precizie normativă, finalul art.4 trebuie reformulat, astfel:

“... se stabilesc prin hotărâre a Guvernului, în termen de 60 de zile de la **intrarea în vigoare** a prezentei legi”.

4. În legătură cu Registrul cinematografiei, semnalăm că norma din cuprinsul alin.(2) al art.5 este foarte sumară. Întrucât prezentul proiect va constitui legea-cadru în materie, acesta ar trebui să cuprindă și alte norme primare referitoare la Registrul cinematografiei. Astfel, având în vedere că activitatea Registrului cinematografiei nu se rezumă numai la o simplă înregistrare și evidență a activităților din domeniu, ci **autorizează** aceste activități și clasifică producțiile cinematografice, este necesar ca proiectul să stabilească în mod expres nivelul la care acesta este organizat, dacă are sau nu personalitate juridică, conducerea și modul de finanțare. De asemenea, proiectul trebuie să facă trimitere la actele normative care vor reglementa organizarea și funcționarea Registrului cinematografiei, cât și activitățile date în competențele acestuia.

5. Întrucât proiectul cuprinde un capitol distinct referitor la Fondul cinematografic (Cap.IV), norma din alin.(3) al art.5 ar trebui să fie inclusă în cadrul acestuia, ca alin.(3) al art.13.

Totodată, pentru un spor de rigoare normativă, propunem reformularea ei, astfel:

"(3) Sursele de finanțare ale Fondului cinematografic sunt:".

6. În ceea ce privește acordarea de sprijin financiar rambursabil sub formă de credit fără dobândă din sumele alocate de la bugetul de stat pentru Fondul cinematografic, astfel cum se prevede în norma de la lit.a) a actualului alin.(3) al art.5, semnalăm că în situația în care nu se va percepe o dobândă cel puțin egală cu indicele inflației între momentul acordării creditului și momentul restituirii acestuia, **Fondul cinematografic va înregistra pierderi.**

Totodată, semnalăm faptul că în situația în care se va acorda sprijin financiar unor agenți economici, devin incidente dispozițiile Legii nr.143/1999 privind ajutorul de stat, fiind necesară autorizarea Consiliului Concurenței.

7. Cu privire la atribuția Centrului Național al Cinematografiei prevăzută la art.6 lit.j), pentru un spor de rigoare în redactare, propunem reformularea textului, după cum urmează:

“j) elaborează Anuarul statistic al cinematografiei prin preluarea datelor necesare de la persoanele fizice și juridice care desfășoară activități în domeniul cinematografiei”.

8. La atribuția prevăzută la art.6 lit.o), sugerăm ca textul să menționeze și sursa ajutorului financiar, respectiv Fondul cinematografic.

Totodată, la lit.p), sugerăm eliminarea denumirii “Centrul Național al Cinematografiei”, care se subînțelege.

9. Norma prevăzută la art.7 referitoare la condițiile ce trebuie îndeplinite de persoanele juridice române pentru a putea beneficia de sprijin financiar, ar trebui să figureze în cadrul Capitolului V “Dezvoltarea artei și industriei cinematografice”, care cuprinde dispoziții legate de formele de sprijin financiar, de care se leagă tematic, și nu în Capitolul I “Centrul Național al Cinematografiei”.

În legătură cu lit.c) din cuprinsul art.7, din considerente de tehnică legislativă, textul ar trebui să constituie un alineat distinct, iar actualul alin.(2), pentru mai multă precizie normativă, ar trebui să precizeze denumirea actului care va detalia condițiile de obținere a sprijinului financiar, precum și organul care îl aprobă.

10. La art.8 alin.(1), pentru asigurarea uniformității terminologice în cuprinsul proiectului, propunem ca după denumirea “Colegiul Consultativ al Cinematografiei”, să fie introdusă sintagma “denumit în continuare Colegiul Consultativ”.

Totodată, în legătură cu numirea membrilor Colegiului Consultativ al Cinematografiei, considerăm că textul ar trebui să prevadă că aceasta se face prin **ordin al ministrului Culturii și Cultelor**.

11. Din modul de redactare, norma din cuprinsul art.9 din care rezultă natura juridică a Colegiului Consultativ este inexactă. Într-adevăr, în timp ce potrivit alin.(1) și (2), Colegiul Consultativ formulează **recomandări și puncte de vedere**, potrivit alin.(3) acesta **ia hotărâri**, rezultând caracterul deliberativ și nu consultativ al acestui organism.

Pentru evitarea acestei inadvertențe, propunem reformularea părții de debut a alin.(3), astfel:

“(3) Recomandările și punctele de vedere ale Colegiului Consultativ se adoptă cu majoritatea simplă a voturilor membrilor prezenți și se prezintă ...”.

12. La art.10, pentru succesiunea logică a ideilor și soluțiilor în text, considerăm că alin.(1) și (2) ar trebui reformulate astfel:

“(1) În subordinea Centrului Național al Cinematografiei funcționează Arhiva Națională de Filme, ca instituție publică specializată în conservarea, modernizarea, cercetarea și punerea în

valoare a fondului de filme și materiale care fac parte din Patrimoniul cinematografiei naționale.

(2) Arhiva Națională de Filme se finanțează din alocații de la bugetul de stat și din venituri extrabugetare obținute din activități proprii și exploatarea bunurilor pe care le administrează”.

Menționăm că pentru a nu se crea confuzii, dar și pentru unitate terminologică a fost eliminată din textul propus denumirea “Cinemateca Română”.

**13.** Norma din cuprinsul art.11 lit.c) nu trebuie să facă referire la “cinematografele de stat”, deoarece acest termen nu mai este uzitat în legislație, iar forma de proprietate a acestor bunuri este prevăzută la art.12 alin.(1), potrivit căruia acestea fac parte din **proprietatea publică a statului**.

**14.** La art.12 alin.(4), din modul de redactare rezultă că de fapt, ar fi vorba despre instituirea unei rente viagere, rentă care însă nu poate fi transmisă urmașilor.

**15.** Întrucât Fondul cinematografic constituie un **fond special** în înțelesul Legii nr.72/1996 privind finanțele publice, propunem ca acest lucru să se precizeze expres în cuprinsul art.13 alin.(2).

**16.** La art.14 alin.(1) lit.b) natura sumelor percepute este aceea de **tarif** și nu de taxă, cum în mod greșit s-a reținut în text, motiv pentru care propunem corectarea în acest sens a normei.

**17.** Deoarece în cuprinsul unui act normativ nu este recomandată utilizarea parantezelor, la art.14 alin.(1) lit.i), propunem ca expresia finală “și a prezentei legi (Art.12 al.4)” să fie înlocuită cu sintagma “și a prevederilor art.12 alin.(4)”.

Observația este valabilă și pentru art.17 alin.(7), care va trebui să facă trimitere la “art.24 alin.(2)”.

**18.** În legătură cu excepțiile prevăzute la art.14 alin.(1) lit.l), semnalăm că acestea pot fi aplicate numai în situațiile în care România a încheiat cu statele rezidente ale producătorilor acorduri pentru evitarea dublei impunerii, în cuprinsul cărora se regăsesc și prevederi de această natură.

Apreciem, de aceea, necesară revederea normei de la art.14 alin.(1) lit.l).

**19.** La art.14 alin.(1) lit.n) textul este ambiguu, deoarece nu se înțelege ce anume a dorit să aibă în vedere inițiatorul prin sintagma “**alte activități** realizate direct de către Centrul Național al Cinematografiei”.

20. La art.14 alin.(4) norma nu este completată, deoarece are în vedere numai cota de 50% din sumele datorate Centrului Național al Cinematografiei, astfel că textul trebuie să prevadă că cealaltă cotă de 50% trebuie achitată la Fond. Oricum, textul aflându-se în cadrul art.14 nu trebuie să facă referire decât la alin.(4) și la literele respective.

21. Semnalăm că normele din cuprinsul art.15 alin.(1) și (2) nu sunt exacte și nu sunt corelate între ele.

Astfel, alin.(1) ar trebui să aibă în vedere trei aspecte și anume: obligativitatea declarării și virării cotelor de contribuție prevăzute la art.14 alin.(1) lit.c) - h) și m), **obligativitatea declarării valorii contractelor prevăzute la art.14 alin.(1) lit.c) și d)** și obligativitatea depunerii contractelor încheiate potrivit art.14 alin.(4).

În prezent, alin.(1) reglementează numai **două** din cele trei obligații, respectiv pe prima și pe ultima, astfel că textul trebuie completat.

În ceea ce privește corelarea sub acest aspect a celor două alineate, menționăm că alin.(2) sancționează neîndeplinirea tuturor celor **trei obligații**.

Referitor la alin.(2), semnalăm că textul este inexact, deoarece normele art.14 alin.(1) lit.c), e), g) și m) la care se face trimitere **nu prevăd** expres necesitatea **încheierii unor contracte**, pentru a se institui obligativitatea declarării valorii lor, astfel cum prevede acest alineat.

De altfel, în condițiile în care alin.(1) va fi completat corespunzător observației formulate mai sus, alin.(2) nu ar trebui să reglementeze decât **neîndeplinirea obligațiilor prevăzute la alin.(1)**, fără a le mai relua încă o dată în cuprinsul său.

Sub aspectul sancțiunilor, alin.(2) ar trebui să facă trimitere la **prezenta lege**, astfel că în Capitolul "Sanțiuni" trebuie să se regăsească norma care să sancționeze neîndeplinirea obligațiilor prevăzute de art.15 alin.(1). Semnalăm că în actuala redactare proiectul nu cuprinde asemenea norme.

Având în vedere cele precizate mai sus, propunem reformularea art.15 alin.(1) și (2), astfel:

"15(1).- Agenții economici sunt obligați să declare și să vireze Centrului Național al Cinematografiei sumele prevăzute la art.14 alin.(4) lit.c) - h) și m) până la data de 25 a lunii în curs pentru luna anterioară, să declare valoarea contractelor prevăzute la art.14 alin.(1) lit.c) și d) și să depună contractele încheiate potrivit art.14 alin.(4).

(2) -Neîndeplinirea obligațiilor prevăzute la alin.(1) se sancționează potrivit dispozițiilor prezentei legi".

22. Cu privire la sprijinul financiar ce poate fi acordat din Fondul cinematografic, semnalăm că propunerea legislativă nu este consecventă în utilizarea termenilor. Astfel, în unele texte, cum ar fi art.14 alin.(1), art.17 alin.(1), art.18 alin.(1) lit.g), art.21 alin.(4) lit.a), art.25 alin.(1), se folosește termenul “sprijin financiar de stat”, iar în restul proiectului acela de “sprijin financiar”.

În legătură cu formele acestui sprijin financiar, unele texte utilizează sintagma “sprijin financiar **rambursabil**, sub formă de credit fără dobândă” (art.17 alin.(1); art.19 alin.(7); art.21 alin.(1)), altele pe aceea de “sprijin financiar sub formă de **credit rambursabil** fără dobândă” (art.17 alin.(1)), iar altele, mai simplu, utilizează sintagma “**credit** pentru prestații și/sau difuzare” (art.20 alin.(3), art.21 alin.(7)).

Este necesară deci utilizarea aceleiași noțiuni pe parcursul întregului proiect.

23. Norma din alin.(2) al art.17 trebuie să fie corelată, sub aspectul precizării **activităților** ce pot beneficia de sprijin financiar, cu norma din actualul alin.(3) al art.5, deoarece, în prezent, acestea nu coincid.

Totodată, dispoziția trebuie să prevadă că sprijinul financiar se acordă **pe bază de concurs**, eliminându-se norma din finalul textului prevăzut la art.6 lit.o) care reglementează acest lucru printre **atribuțiile** Centrului Național al Cinematografiei.

Semnalăm că alin.(4), (5), (6) și (7) ale art.17 folosesc termeni inadecvați pentru definirea activităților ce pot beneficia de sprijin financiar, astfel că nu se poate face o corespondență clară cu activitățile prevăzute la alin.(2) al aceluiași articol.

Spre exemplu, alin.(5) al art.17 are în vedere sprijinul financiar “pentru exploatarea în cinematografie a noi filme românești”, iar alin.(6) al aceluiași articol se referă la sprijin financiar “pentru exploatarea sub orice formă a unor filme românești realizate înainte de 1990 din fonduri de stat, aflate în Arhiva Națională de Filme”, astfel că încadrarea acestora în activitatea prevăzută la alin.(2) lit.c) este dificilă.

Propunem stabilirea cu exactitate a sferei activităților care pot beneficia de sprijin financiar.

Totodată, pentru mai multă claritate și având în vedere că fiecare dintre activitățile prevăzute la art.17 alin.(2) necesită îndeplinirea altor condiții, propunem ca alin.(3), (4), (5) și (7) ale art.17 să constituie articole distincte.

24. Pentru uniformitate în redactare, la actualul alin.(3) al art.17 propunem ca lit.c) să debuteze cu expresia “**asigură** o cotă de minimum ...”, iar lit.f) să fie reformulată, astfel:

“f) **acceptă** ca în bugetele de producție ale filmelor să se prevadă ..., iar onorariile pentru producătorii executivi și regizori să **nu depășească** 4% din bugetul total al filmului”.

25. La art.18 alin.(1), propunem ca la lit.b) să fie eliminat cuvântul “trebuie”, precum și paranteza, lit.c) să debuteze cu sintagma “contractul de coproducție să **garanteze** ...”, la lit.d) verbul “constă” să fie folosit la forma de conjunctiv, iar lit.e) să fie reformulată, astfel:

“e) genericul filmului și materialele de publicitate să menționeze sprijinul acordat de Centrul Național al Cinematografiei”.

26. Norma prevăzută la art.19 alin.(1) trebuie să fie corelată cu dispozițiile art.17 alin.(2), în sensul că trebuie să aibă în vedere aceleași activități, motiv pentru care propunem utilizarea aceleași terminologii.

Cu privire la concursurile de proiecte, semnalăm că norma din alin.(1) al art.19 trebuie să stabilească cu exactitate denumirea actelor care reglementează organizarea concursurilor (norme, instrucțiuni, regulamente), precum și organul care le aprobă.

Referitor la publicitate, expresia “făcute public” este inadecvată, motiv pentru care propunem înlocuirea ei cu sintagma “care se publică în Monitorul Oficial al României”.

27. Semnalăm că proiectul nu cuprinde nici o normă generală care să prevadă că în vederea desfășurării concursului pentru obținerea formelor de sprijin financiar prevăzute la art.17 alin.(2) **se constituie** comisii de selecție.

Este necesară deci, completarea proiectului în acest sens și numai după aceea pot fi inserate dispozițiile alin.(2), (3) și (4) din art.19, referitoare la componența și atribuțiile acestor comisii.

28. Semnalăm că între dispozițiile alin.(2) și (3) ale art.19 există o inadvertență, întrucât, în timp ce potrivit alin.(2) “**Centrul Național al Cinematografiei numește membrii comisiilor de selecție**”, fără ca textul să facă vreo mențiune despre care anume activități este vorba, potrivit alin.(3), membrii comisiilor de selecție **pentru producție de film** sunt numiți de **președintele** Consiliului Național al Cinematografiei.

Totodată, cele două norme nu precizează ce funcții trebuie să îndeplinească aceste persoane pentru a putea face parte din comisii, sfera

de activitate din care provin și nici nu face trimitere la un act normativ prin care să fie reglementate aceste aspecte.

De aceea, propunem revederea celor două texte.

**29.** Din redactarea art.19 alin.(4) lit.b), rezultă că pentru acordarea sprijinului financiar se constituie o altă comisie, cu o altă componentă, fără ca în prealabil proiectul să reglementeze în mod explicit acest aspect.

**30.** Cu privire la norma din cuprinsul actualului alin.(13) al art.19, propunem ca ea să constituie un articol distinct și să fie reformulată, după cum urmează:

"În termen de 60 de zile de la intrarea în vigoare a prezentei legi, Centrul Național al Cinematografiei va elabora regulamentele privind organizarea și desfășurarea concursurilor pentru acordarea sprijinului financiar pentru activitățile prevăzute la art.17 alin.(2), care vor fi aprobate prin ordin al ministrului Culturii și Cultelor și vor fi publicate în Monitorul Oficial al României".

În cazul în care norma din cuprinsul alin.(1) al art.19 are în vedere aceleași regulamente, este necesară eliminarea respectivului alineat, a cărui redactare, așa cum am arătat, este incompletă.

**31.** Norma din cuprinsul art.22, referitoare la sprijinul financiar nerambursabil, trebuie pusă de acord, sub aspectul denumirii activităților, cu textul actualului art.5 alin.(3) lit.b), pentru a nu se înțelege că activitățile prevăzute în acest articol exced "**administrarea și exploatarea Patrimoniului cinematografiei naționale**", la care se referă art.5.

Totodată, pentru mai multă rigoare normativă, sugerăm ca textul să prevadă explicit sursa acestui sprijin financiar nerambursabil, motiv pentru care, în rândul 2, după cuvintele "Colegiului Consultativ", propunem introducerea sintagmei "din sursele extrabugetare ale Fondului cinematografic".

**32.** Norma din cuprinsul alin.(1) al art.25 referitoare la "**alte forme de sprijin financiar de stat din surse extrabugetare**" este inexactă, deoarece nu rezultă în mod expres ce alte forme de sprijin financiar și care anume activități au fost avute în vedere de către inițiator.

Semnalăm că "**alte forme**" de sprijin financiar, ca și cheltuielile prevăzute la alin.(2) nu se regăsesc în actuala redactare a art.5 alin.(3) care reglementează sursele și activitățile ce pot fi finanțate din Fondul cinematografic.



Este necesară deci, punerea de acord a textelor, deoarece în actuala redactare, art.25 excede activitățile ce pot fi finanțate din Fondul cinematografic.

**33.** Norma din cuprinsul alin.(4) al art.26, potrivit căreia "**Suma rămasă nerambursată** după această dată se ia în calcul la determinarea profitului impozabil al agentului economic care beneficiază de acest credit", nu este suficient de exactă și nu este corelată cu dispoziția din alin.(3) care prevede că "Centrul Național al Cinematografiei își va exercita dreptul de exploatare a filmului respectiv, **până la recuperarea sumelor alocate**". Prin urmare, "suma nerambursată" nu poate fi inclusă în categoria "venituri" și luată în calcul la determinarea profitului impozabil, deoarece conform alin.(3) aceasta se **recuperează**. Eventual, alin.(4) ar putea avea în vedere această sumă la calcularea profitului impozabil **până la recuperarea ei, potrivit alin.(3)**.

**34.** Deoarece teza a doua a alin.(2) al art.28 reglementează o situație distinctă față de prima teză, propunem ca aceasta să constituie un alineat distinct. Sugerăm ca aceasta să debuteze cu următoarea sintagmă:

"(3). Pentru filmele producție românească 100%, după 2 ani de la premieră, materialele **prevăzute la alin.(2)** se vor depune ...".

În aceste condiții, alin.(3) și (4) ale art.28 vor fi renumerotate.

**35.** La actualul alin.(3) al art.28, pentru eliminarea parantezei propunem introducerea prepoziției "sau", expresia corectă fiind "... producătorul **sau**, acolo unde este cazul, coproducătorul român ...".

În legătură cu alin.(4) al aceluiași articol, semnalăm că textul nu cuprinde o normă care să prevadă sancționarea neîndeplinirii acestei obligații și nici Cap. "Sanțiuni" nu are în vedere această situație.

De asemenea, propunerea legislativă nu cuprinde o normă distinctă care să prevadă că în cazul realizării filmului cu capital integral privat, depunerea unei copii la Arhiva Națională de Filme nu este obligatorie.

**36.** Semnalăm că prezenta propunere legislativă prevede în mod expres la art.29 categoriile de persoane care nu pot beneficia de sprijin financiar din Fondul cinematografic.

Supunem atenției inițiatorului dacă nu ar fi indicat ca proiectul să reglementeze și categoriile **de filme** care nu pot beneficia de acest sprijin financiar, așa cum se procedează în actuala reglementare (art.28 alin.(3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.67/1997).

**37.** La art.30 lit.b), pentru un spor de rigoare normativă, propunem reformularea textului, astfel:

"b) scutirea de la plata impozitului pe profit a cotei părți din profitul brut reinvestit".

De asemenea, considerăm necesar ca prevederile de la lit.d) a aceluiași articol să formeze obiectul unui alineat distinct. În ceea ce privește condiția de la ultima liniuță, semnalăm că aceasta este superfluă în raport cu norma de la lit.c).

38. La art.31 alin.(2), având în vedere că **ordinele** sunt acte emise de ministru și nu de minister ca persoană juridică, este necesară înlocuirea sintagmei "Ministerului Culturii și Cultelor", cu sintagma "**ministrului culturii și cultelor**".

39. În ceea ce privește norma din cuprinsul alin.(1) al art.32, referitoare la obligativitatea obținerii autorizației de funcționare din partea Centrului Național al Cinematografiei, semnalăm că aceasta trebuie cuprinsă în alt capitol al proiectului și **nu la Capitolul "Sanțiuni"**.

În legătură cu alin.(2) al aceluiași articol, dispoziția este lipsită de sens, deoarece în condițiile **neîndeplinirii obligației de obținere a autorizației**, retragerea acestui act este imposibilă, deoarece **el nu există**. Este necesară deci eliminarea alin.(2).

Semnalăm totodată, că normele din cuprinsul alin.(3) și (5) ale art.32 trebuie eliminate, deoarece ele se repetă într-o redactare mai bună în alin.(1) și (3) ale art.33, iar textul alin.(4) trebuie să fie inserat în cadrul art.33 ca alin.(2) al acestuia.

Legat de obligativitatea obținerii autorizației pentru desfășurarea activităților avute în vedere de prezenta propunere legislativă, semnalăm că, potrivit art.281 Cod penal, exercitarea fără drept a unei profesii sau a oricărei alte activități pentru care legea cere autorizație, ori exercitarea acesteia în alte condiții decât cele legale, constituie **infrațiune** și nu contravenție, așa cum se prevede în proiect.

Sugerăm revederea normelor din cuprinsul acestui capitol.

40. Semnalăm că în ceea ce privește faptele și sancțiunile aplicabile acestora, propunerea legislativă nu este completă, deoarece nu cuprinde sancțiuni pentru neîndeplinirea tuturor obligațiilor reglementate, cum ar fi, spre exemplu pentru neîndeplinirea obligației prevăzute la art.28 alin.(4). Mai mult, proiectul este inconsecvent, întrucât, în timp ce art.33 se referă la **contravenții și amenzi**, art.34, într-o redactare cu totul inexactă, din care nu rezultă care anume activități au fost avute în vedere și art.35 se referă la **penalități**, dând deci, o altă natură juridică **acelorași fapte**.

Din acest punct de vedere, trimiterea la art.34 și 35 din cuprinsul alin.(3) al art.33 este incorectă. De aceea, propunem ca textul să se refere la "**Contravențiile prevăzute de prezenta lege**".

Față de cele de mai sus, este necesar ca proiectul să delimiteze cu exactitate faptele considerate contravenții și sancționate cu amendă, de celelalte fapte care sunt sancționate cu penalități.

41. În legătură cu art.36 alin.(2), semnalăm că norma referitoare la "cuantumul contravențiilor și regimul de aplicare a acestora" este greșită, deoarece contravențiile nu au quantum, iar aplicarea trebuie să aibă în vedere **sancțiunile**, și nicidecum contravențiile, fiind necesară stabilirea unei **proceduri** și nu a unui regim juridic. Pentru aceste motive, partea finală a textului trebuie reformulată, astfel:

"... faptele care constituie contravenții și sancțiunile aplicabile".

42. La art.37, pentru un spor de rigoare normativă, sugerăm reformularea textului, astfel:

"Art.37. - Cotizațiile anuale pentru participarea **Centrului Național al Cinematografiei** în cadrul organismelor internaționale de profil la care este afiliat se suportă din bugetul acestuia și al Arhivei Naționale de Filme".

43. La art.38, pentru o corectă identificare a actelor normative supuse abrogării, potrivit normelor de tehnică legislativă, acestea vor trebui redactate cu titlul integral, indicându-se și Monitorul Oficial al României în care au fost publicate.

În acest sens, pentru art.38 propunem următorul text:

"Art.38. - Pe data intrării în vigoare a prezentei legi, se abrogă Ordonanța de urgență a Guvernului nr.67/1997 privind înființarea, organizarea și funcționarea Oficiului Național al Cinematografiei și constituirea Fondului cinematografic național, aprobată cu modificări prin Legea nr.22/1999, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.282 din 18 iunie 1999, cu modificările și completările ulterioare, precum și orice alte dispoziții contrare".

44. Întrucât prin prevederile sale prezenta propunere legislativă are implicații bugetare, devin incidente dispozițiile art.110 din Constituție, potrivit cărora este necesară solicitarea punctului de vedere al Guvernului.

p. PREȘEDINTE

Dragoș ILIESCU



București

Nr. 308/12.04.2001.